

Памятка члену жюри научного боя.

В чистовом экземпляре протокола не допускаются исправления и подчистки.

Оцените доклад, оппонирование и рецензирование в каждом действии научного боя по четырем критериям в допустимых интервалах оценки. Подсчитайте итоговую оценку в данном действии и запишите ее. Подпишите результаты текущего действия. По команде Ведущего покажите или произнесите свою итоговую оценку.

Если у Вас есть замечания относительно проведенного научного боя, то запишите их на обратной стороне чистового протокола. После окончания научного боя сдайте Ведущему чистовой экземпляр протокола.

Основные принципы оценивания выступлений участников Турнира.

1. Оценивание производится с целью объективного составления рейтингового списка команд и выявления победителя Турнира.
2. Каждому выступающему (Докладчик, Оппонент или Рецензент) присваивается априори стартовая оценка: 15 – для Докладчика, 10 – для Оппонента и 5 – для Рецензента.
3. Член жюри повышает или понижает оценку выступающего относительно стартовой оценки в соответствии с достоинствами или недостатками выступления.
4. Член жюри для повышения или понижения оценки выступающего относительно стартового значения использует 4 критерия (α , β , γ , δ) для команд Докладчика и Оппонента и 3 критерия (α , β , γ) для команды Рецензента.
5. Для каждого критерия предусмотрены определенные интервалы оценивания.

Подробное описание критериев оценки выступлений команд и интервалов оценок.

Команда Докладчика	
α	<p>Оценка решения, представленного в докладе. Интервал оценки: от –6 до +6.</p> <p>Для SF1 SF2, и SF5: Качество теоретического исследования. Качество выполнения экспериментов. Глубина и полнота решения. Обоснованность сделанных выводов.</p> <p>Для SF3: <i>Качество придуманного задания.</i> Качество теоретического исследования. Качество выполнения экспериментов. Глубина и полнота решения. Обоснованность сделанных выводов.</p> <p>Для SF4: <i>Организация работы команды при подготовке к научному бою.</i> Качество теоретического исследования. Качество выполнения экспериментов. Глубина и полнота решения. Обоснованность сделанных выводов.</p>
β	<p>Оценка ораторских качеств Докладчика. Интервал оценки: от –3 до +3.</p> <p>Умение держаться, грамотность речи, логичность изложения, умение четко изложить собственное мнение.</p>
γ	<p>Оценка участия в полемике. Интервал оценки: от –3 до +3.</p> <p>Активность участия в полемике. Умение грамотно и по существу отвечать на вопросы. Умение убедительно защищать свое мнение.</p>
δ	<p>Оценка презентации и других технических средств. Интервал оценки: от –2 до +3.</p> <p>Технический уровень исполнения презентации и ее соответствие докладу. Качество других наглядных материалов (демонстраций, клипов, устройств и др.).</p>
Команда Оппонента	
α	<p>Оценка содержания оппонирования. Интервал оценки: от –4 до +4</p> <p>Качество заданных уточняющих вопросов. Глубина анализа предложенного докладчиком решения и окончательных выводов. Качество замечаний относительно положительных сторон и недостатков доклада..</p>
β	<p>Оценка ораторских качеств Оппонента. Интервал оценки: от –2 до +2.</p> <p>Умение держаться, грамотность речи, логичность изложения, умение четко изложить собственное мнение.</p>
γ	<p>Оценка участия в полемике. Интервал оценки: от –2 до +2.</p> <p>Активность участия в полемике. Качество и глубина вопросов и замечаний. Убедительная защита своего мнения.</p>
δ	<p>Оценка презентации и других технических средств. Интервал оценки: от –1 до +2.</p> <p>Технический уровень исполнения презентации и ее соответствие оппонированию. Качество другой наглядной аргументации.</p>
Команда Рецензента	
α	<p>Оценка содержания рецензирования. Интервал оценки: от –3 до +3.</p> <p>Качество заданных уточняющих вопросов. Глубина и полнота анализа положительных сторон и недостатков выступлений Докладчика и Оппонента.</p>
β	<p>Оценка ораторских качеств Рецензента. Интервал оценки: от –1 до +1.</p> <p>Умение держаться, грамотность речи, логичность изложения, умение четко изложить собственное мнение.</p>
γ	<p>Оценка участия в полемике. Интервал оценки: от –0 до +1.</p> <p>Активность участия в полемике. Качество и глубина вопросов и замечаний. Убедительная защита своего мнения.</p>